

Product Design Group:

"Regelbare toepassingen"

Vergadering van 28 oktober 2021

Deelnemers:

Aan de vergadering namen 28 personen deel, afkomstig van de in onderstaande tabellen vermelde ondernemingen en organisaties.

Distributienetbeheerders		(9 deelnemers)
Saartje	De Geyter	Fluvius
Sven	Van den Bosch	Fluvius
Dimitri	Doumont	ORES
Michel	Paque	RESA
Daphné	Benzennou	Sibelga
Marc	Malbrancke	Synergrid
Patricia	Matthijs	Synergrid
Bruno	Blontrock	Synergrid
Luc	Vercruyssen	Facilitator

Transmissienetbeheerder		(2 deelnemers)
Hans	Vandenbroucke	ELIA
David	Zenner	ELIA

Marktdeelnemers		(15 deelnemers)
Joris	Beyne	Eneco
Femke	Vanderhaeghen	Eneco
Arnaud	Devleeschauwer	Engie
Gerd	Küpper	Engie Impact
Sarah	Ouziaux	Engie Impact
Ruben	Laleman	Engie Impact
Stéphane	Bocqué	FEPEG
Vincent	Deblocq	FEPEG
Marc	Van den Bosch	FEPEG
Gonzague	de Chelain	Lampiris / Total Energies
Nicolas	Evrard	Lampiris / Total Energies
Annabelle	Jacquet	Lampiris / Total Energies
Karen	Verhegghe	Luminus
Sophie	Poidevin	Mobia (FEBIAC)
Bart	Pycke	Yuso

Regulatoren		(2 deelnemers)
Gérard	Naert	CWaPE
Stéphane	Marchand	CWaPE

De vergadering van de Product Design Group begon om 9.30 uur.

Dit was de agenda:

1. Goedkeuring van het verslag van de vorige vergadering 2. Reguleringsmethoden: Fully regulated, Regulated, Semi-regulated en Private 3. Presentatie en gedetailleerde bespreking van de use-cases 4. Volgende stappen en planning	1. Approbation du compte-rendu de la session précédente (cf. ci-joint) 2. Modes de régulation: Fully regulated, Regulated, Semi-Regulated, et Private 3. Présentation et discussion détaillée de use cases 4. Etapes suivantes et planning
---	--

Verslag van de vergadering

1. Goedkeuring van het verslag van de vorige vergadering (cf. bijlage)

FEBEG bracht verduidelijkingen aan in het ontwerpverslag dat hen was toegezonden als lid van de PDG. Na het overlopen van deze verduidelijkingen van FEBEG en bij gebreke aan verdere opmerkingen wordt het verslag van de vergadering van 30/09 goedgekeurd. Het zal worden gepubliceerd op de Synergrid-website.

2. Reguleringsmethoden: *Fully regulated, Regulated, Semi-regulated en Private*

De slides met de verduidelijkingen van de begrippen worden getoond.

- Wat “pairing” betreft, preciseert ORES op verzoek van FEBEG, die wil weten waarin precies het verschil bestaat tussen “regulated” en “semi-regulated”, dat de “pairing” in de “regulated”-mode er in bestaat dat de communicatie van de submeter noodzakelijkerwijs via de hoofdmeter verloopt. Dit sluit communicatie door de hoofdmeter niet uit in het geval van de “semi-regulated”-mode, maar dit kan het wel complexer maken. In het geval van een “semi-regulated”-meter worden de gegevens verondersteld via een platform te gaan.
- Wat de gedeeltelijke verantwoordelijkheid van de DNB in de “semi-regulated”-mode betreft, wijzen FEBEG en ENGIE IMPACT erop dat een gedeeltelijke verantwoordelijkheid van de DNB wordt gecombineerd met de overeenkomstige gedeeltelijke verantwoordelijkheid van de derde. De combinatie van deze gedeelde verantwoordelijkheden leidt tot een globale verantwoordelijkheid. De DNB's zijn het hiermee eens.
- De DNB's wijzen erop dat de aanzienlijke complexiteit van de communicatie van slimme metergegevens niet over het hoofd mag worden gezien, met name wat cyberbeveiliging betreft, in die zin dat alleen de systemen van de DNB toegang mogen hebben tot de metergegevens en deze (moeten) kunnen lezen.
- Op vraag van YUSO bevestigen de DNB's dat de meters de energiestroom in beide richtingen moeten kunnen registreren.
- ELIA vraagt welk systeem wordt voorzien om de gegevens te lezen in de “semi-regulated”-mode. De DNB's antwoorden dat dit systeem zal bestaan uit een platform dat nog nader moet worden gedefinieerd.

- Wat de “Semi-Regulated”-mode betreft, merken LAMPIRIS/TOTAL ENERGIES op dat er zou kunnen overwogen worden om kwaliteitscontroles in te voeren om de datatransmissieketen te beveiligen. ORES wijst erop dat dergelijke beveiliging mogelijk is maar ook een kostprijs heeft. Bovendien geeft ORES aan dat de DNB's in het geval van “Semi-Regulated” geen informatie zullen verzamelen op het niveau van de meter zelf. Indien nodig kunnen zij op dezelfde manier als de andere partijen voor hun eigen behoeften toegang krijgen tot het platform. LAMPIRIS/TOTAL ENERGIES vragen zich af of er verschillende platforms worden overwogen, waarop de DNB's antwoorden dat het de bedoeling is om te komen tot één enkel, gemeenschappelijk platform.
- FEBEG merkt op dat er vandaag de dag heel wat gegevens circuleren tussen tal van spelers, en men zich dus kan afvragen of de DNB niet beter deel zou kunnen uitmaken van een reeds bestaand ecosysteem voor gegevensuitwisseling. De DNB's antwoorden dat zij aandacht hebben voor de verschillende platforminitiatieven, maar dat de complexiteit van de Belgische markt en het specifieke karakter van de energiemarkt niet over het hoofd mogen worden gezien (zo is een ex-postregeling niet geschikt voor evenwichtsverantwoordelijken). LUMINUS benadrukt dat in ieder geval tijdig alle gegevens moeten worden verstrekt die nodig zijn om de verschillende spelers in staat te stellen hun taken te vervullen en hun verantwoordelijkheden op te nemen.

3. Presentatie en uitvoerige bespreking van de use-cases

De slides met de verschillende *use-cases* worden getoond.

- Wat use case #1 (optimalisatie PV & Thuis) betreft, merkt ENGIE IMPACT op dat het nettatarief correct moet worden verdeeld over de twee contracten omdat de consument anders de indruk zou kunnen krijgen dat de elektriciteit uit het ene contract veel duurder is dan het andere.
- Wat de aanwezigheid van twee meters betreft, wijst ENGIE erop dat er volgens hen op de markt meters met twee ingangen bestaan. Dat zou dan evenwel neerkomen op een parallelle of seriële uitvoering, maar dan binnen één behuizing.
- FEBEG vraagt of er een tweede Headpoint (HP) zal worden gecreëerd en benadrukt de noodzaak om de overeenkomstige verantwoordelijkheden te omschrijven. De DNB's antwoorden dat het gegevensmodel zal worden beïnvloed en dat het tweede HP in ieder geval op dezelfde wijze als elke andere HP op de markt zal moeten werken.
- YUSO vraagt of de AMR's (*Automatic Meter Reading*) kunnen worden gebruikt voor de regelbare toepassingen. YUSO betreurt ook dat de werkgroep zich lijkt te beperken tot de toepassingen voor elektrische mobiliteit en zou graag zien dat de scope zou worden verruimd. De DNB's bevestigen dat, hoewel de use cases betrekking hebben op elektrische voertuigen, het wel degelijk de bedoeling is andere regelbare toepassingen (batterijen, warmtepompen, enz.) te behandelen en dat het beoogde model zowel voor middenspanning als voor laagspanning (MS en LS) van toepassing moet zijn. Wat AMR's betreft, kunnen deze, net als digitale meters, reeds worden gebruikt voor een aparte commercialisering. Dit is een punt dat nader onderzocht zal moeten worden (met name wat de verliezen betreft). Naast het aspect "beheer van de verliezen", dat van meet af aan duidelijk moet worden omschreven, ondubbelzinnig moet zijn en door alle partijen moet worden begrepen, geven de DNB's aan dat ook de kwesties van het aansluitingsbeheer en het bijbehorende contract zullen moeten worden aangepakt.

Want de verantwoordelijkheid voor een hoofdaansluiting kan in geen geval tussen verschillende klanten worden gedeeld.

- LAMPIRIS/TOTAL ENERGIES merken op dat er een *use case* over omvormers gelinkt aan een opslagbatterij zou moeten zijn. Bovendien zijn LAMPIRIS/TOTAL ENERGIES van mening dat use case #2 (optimalisatie PV & EV) relevant is, hetgeen ENGIE bevestigt met als voorbeeld een garage met zonnepanelen die op een afstand van de woning zou liggen, of van een consument die zou kiezen voor een dynamisch contract voor het opladen van zijn elektrisch voertuig. De DNB's zijn echter van mening dat het interessant zou zijn een standaard fysieke configuratie te hebben die niet verandert naar gelang van de keuze van commercialisering of van klantwijzigingen. In die zin zou het nieuwe model de markt (de mogelijkheden tot commercialisering van volumes) moeten scheiden van de fysieke realiteit.
- Wat use case #3 (globale optimalisatie: PV+EV+Thuis) betreft zijn de partijen het erover eens dat een oplossing voor de moeilijkheid die de DNB's in hun presentatie aan de orde stellen zou kunnen bestaan in het delen van energie. De DNB's herinneren er aan dat dit thema het voorwerp zal uitmaken van een afzonderlijke Product Design Group. De DNB's geven dan ook aan dat de oplossing van het "zelfverdelen van energie" voor het beheer van de verschillende contracten in een later stadium zou kunnen worden behandeld in het licht van de verschillende regelgevingen en de uitvoeringscapaciteit. Er zij op gewezen dat in het huidige wettelijke kader van het Vlaams Gewest het delen van energie geen globale optimalisatie mogelijk maakt in geval van een seriële configuratie. Binnen dit huidige wettelijke kader is zelfverdeling van energie in een seriële configuratie immers niet toegestaan: enkel de netto-energie die in het net wordt geïnjecteerd, kan worden gedeeld met een andere netgebruiker, ten belope van de afname van deze laatste. Optimalisering op basis van de verdeling van de geproduceerde energie tussen de woning en het elektrische voertuig zal dus nieuwe processen vergen.
- FEBEG wijst erop dat de kwestie van de globale optimalisatie (PV+EV+Thuis) de consument er vanzelf toe zal brengen het optimalisatiebeheer aan derden over te laten. FEBEG is ook van mening dat deze globale optimaliseringswijze de meest rendabele zal zijn, hetgeen eerder onverenigbaar lijkt met het hebben van contracten met afzonderlijke leveranciers voor eenzelfde installatie.
- YUSO vraagt hoe en op welke basis (kW of kWh) het nettatarief zal worden verdeeld. De DNB's geven aan dat de berekening zal worden uitgevoerd op de hoofdmeter en vervolgens verdeeld over de verschillende spelers.
- FEBIAC geeft aan dat het gebruik van use case #3 (PV+EV+Thuis) perfect realistisch lijkt in de context van elektrificatie (mobiliteit: elektrisch voertuig en thuis), maar dat er ook een optimalisatie PV+Thuis mogelijk moet zijn in het geval dat de consument over een bedrijfswagen beschikt.
- FEBEG herinnert eraan dat er naast de Product Design Group andere werkgroepen van Synergrid werken aan technische normen en is van mening dat deze normen moeten worden afgestemd op de resultaten van de Product Design Group omdat deze laatste reflectie in een marktlogica nastreeft.
- Hoewel de CWaPE slechts aanwezig is als waarnemer, betreurt ze het dat Synergrid het werk en het overleg over de technische aspecten pas zou uitvoeren nadat de werkzaamheden betreffende de markt voltooid zijn. Bovendien vindt de CWaPE het, gezien de explosieve toename van de vraag naar laadpalen, jammer dat de *position paper* van de Product Design Group "Regelbare toepassingen" pas tegen eind 2022

gepland is, periode waarin de plaatsing van deze installaties zal ontsnappen aan specifieke technische vereisten, meer bepaald in verband met mogelijke afschakeling. De DNB's nemen nota van dit standpunt. Wat de technische normen betreft, geven de DNB's aan dat deze geen deel uitmaken van de scope van de Product Design Group en dat deze parallel worden ontwikkeld en gevalideerd (bv. het aansluitvoorschrift C1/127 dat momenteel wordt goedgekeurd). De DNB's bevestigen overigens het belang van synchronisatie en afstemming van de ontwikkeling van de technische voorschriften op de resultaten van de besprekingen van de Product Design Group, teneinde technische oplossingen te vinden voor de toepassing van de beoogde marktoplossingen.

- Wat de werkorganisatie betreft, had YUSO gewild dat de aanpak herzien werd. Enerzijds wil YUSO het aantal bijeenkomsten verminderen door geen bijkomende Product Design Groups te creëren voor onderwerpen die uiteindelijk nauw met elkaar samenhangen (Regelbare Toepassingen, Energiedeling, Flexibiliteit, enz.). Anderzijds stelt YUSO voor dat terugkerende vergaderingen van tevoren zouden worden vastgelegd zodat het voor de leden gemakkelijker is om aan toekomstige vergaderingen deel te nemen.

4. Volgende stappen en planning

De volgende vergadering van de Product Design Group "regelbare toepassingen" zal op 27 januari 2022 plaatsvinden van 9.30 tot 12.30 uur. De locatie van deze vergadering wordt later bekendgemaakt.

De bijdragen van de deelnemers worden uiterlijk op 10 januari verwacht. De DNB's benadrukken het belang voor de partijen om in een geest van samenwerking bijdragen voor te stellen.

De DNB's maken van de gelegenheid gebruik om de aanwezige leden aan te kondigen dat twee nieuwe Product Design Groups van start zullen gaan, de ene over energiedeling in december, de andere over flexibiliteit in het eerste trimester van 2022. Informatie hierover volgt nog.
